

L'aide au fumeur au départ des filières de l'action sociale : le programme du SEPT

Service d'Etude et de Prévention du Tabagisme

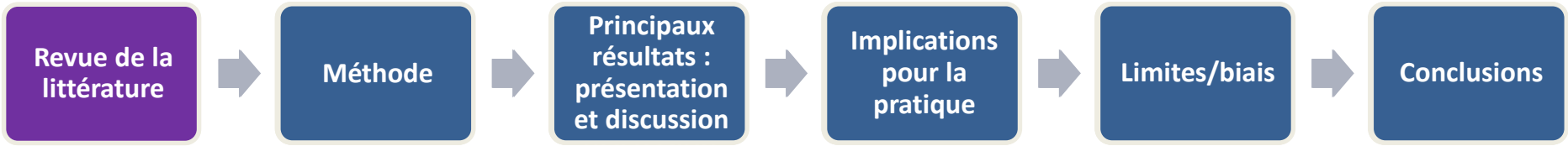


Hélène Poorteman

Promoteur : Prof. Vincent Lorant
Co-promotrice : Céline Corman

Plan de la présentation

- Revue de la littérature : les grands points
- **Méthode**
- **Présentation et discussion des principaux résultats**
- **Implications pour la pratique**
- Limites/biais de l'étude
- Conclusions



Tabagisme et faible statut socio-économique (Amos et al., 2012)

- Initiation précoce
- Consommation plus importante
- Taux de sevrage inférieur

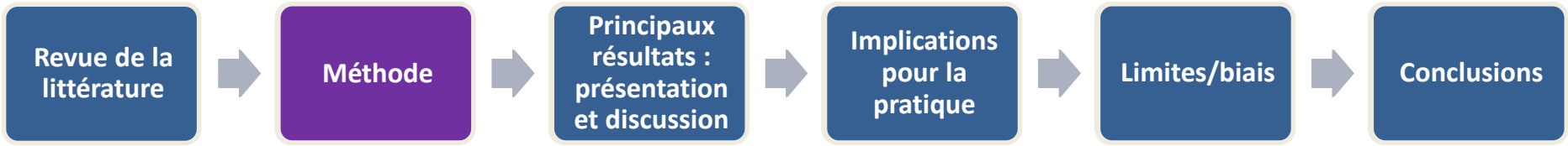
Déterminants :
contextuels et sociaux mais aussi personnels

Interventions → • générales (Brown et al., 2014)
→ • ciblées

tel le dispositif proposé en Wallonie par le Service d'Etude et de Prévention du Tabagisme (SEPT) :

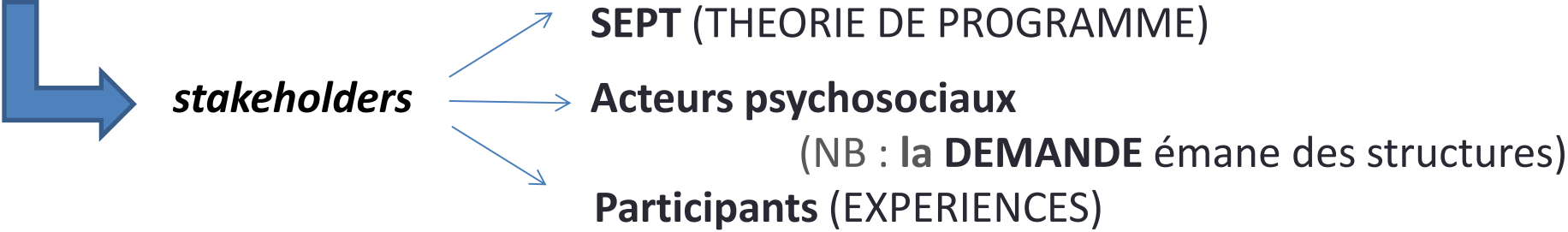
Théorie de programme du module de « mise en projet »

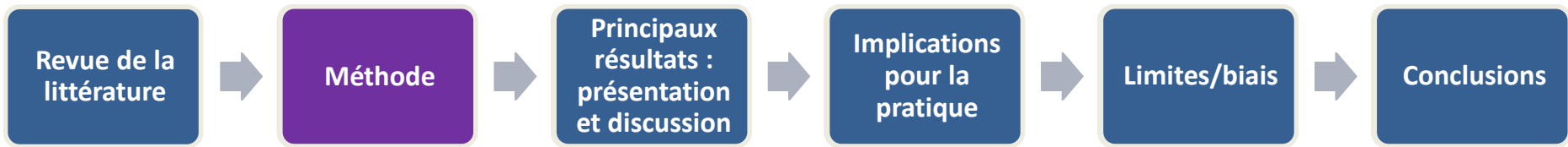
 Question de recherche



Question de recherche :

Comment la pratique du SEPT rencontre-t-elle les besoins et les attentes des fumeurs en situation de précarité confrontés au module de mise en projet ?





❑ **ECHANTILLON** (*de convenance*) / **RÉCOLTE DU MATÉRIAU QUALITATIF**

SEPT (2 chargés de projet / experts en tabacologie)

1 ENTRETIEN SEMI-DIRECTIF

Structures psychosociales (3 formatrices insertion socioprofessionnelle / modalités variables)

3 ENTRETIENS SEMI-DIRECTIFS

Participants (26 F – 5 NF majeurs, SSE bas, critère d'inclusion : minimum 2 séances)

3 FOCUS GROUPS - 4 ENTRETIENS SEMI-DIRECTIFS

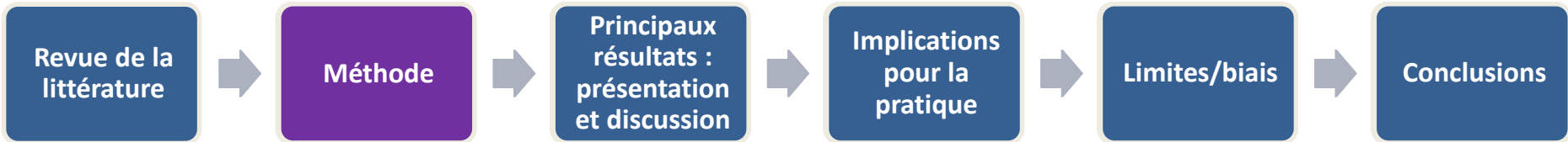
(+ AUTOQUESTIONNAIRES DU SEPT)



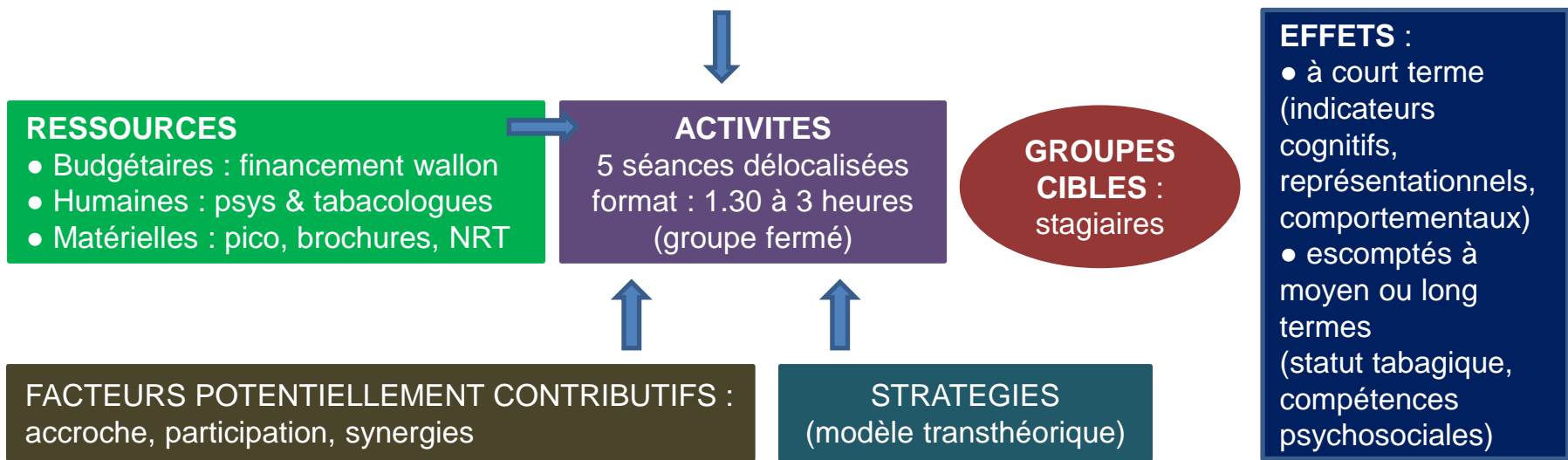
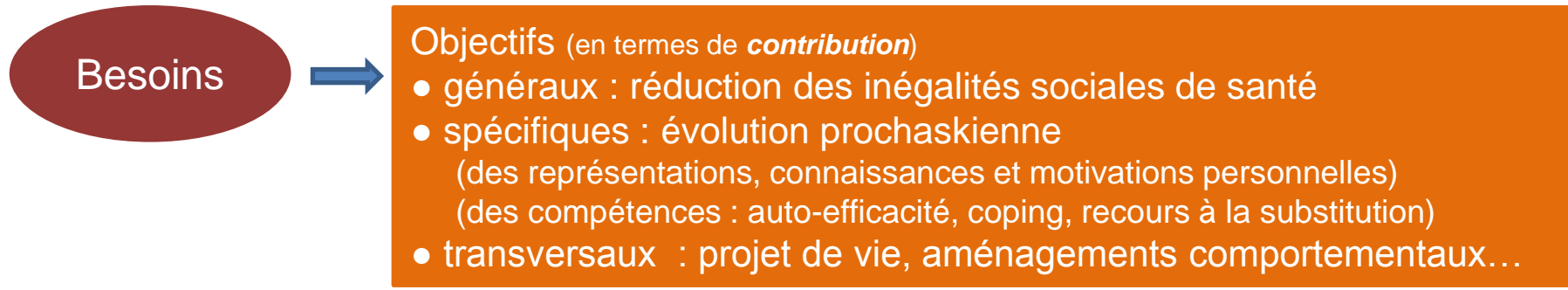
Observation

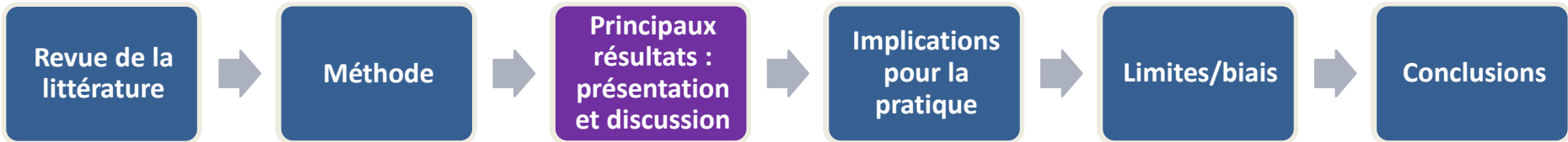
❑ **ANALYSE DES DONNÉES** (*Mucchielli et Paillé, 2016*)

Analyse thématique, structurée selon les composantes du programme du SEPT

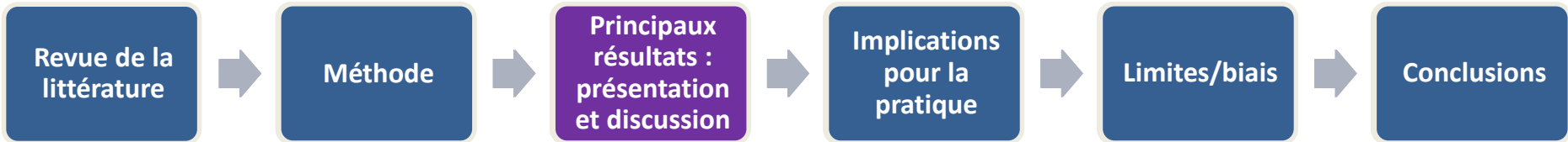


Contexte : module intégré au curriculum de formation (insertion socioprofessionnelle) délivrée au sein d'un CPAS public spécifique, a priori non demandeur (le désir de sevrage est marginal)

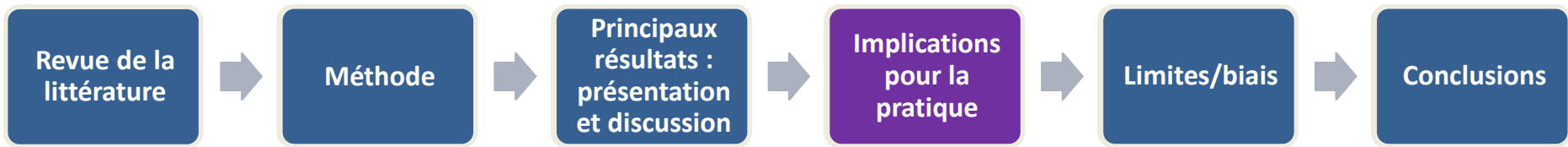




CONTEXTE	Caractéristiques du public (en lien avec le SSE)	Inquiétude pour avenir, isolement, faible estime de soi, littératie...
	Modalité de participation :	contrainte ou volontaire
BESOINS	Démarche « Top down » Description complexe des besoins	Demande exclusive des APS Besoins primaires Emploi ? Financier ? Autres comportements de santé ? Suivi L.T. – interaction/liens Quid du sevrage ?
OBJECTIFS	Clairement définis, concordants avec la théorie de programme	Consolidation du sevrage (C et LT) >< perceptions APS vs fumeurs Projet de vie et développement personnel



FACTEURS CONTRIBUTIFS	Accroche (! public captif) Participation	Non-jugement, confiance, pression, respect des choix perso, évolution du sentiment de contrainte ... Réticences : cadre 'scolaire', contrainte, intérêt Motivations à poursuivre : par intérêt, sens perso, contrainte, sentiment d'appartenance
ACTIVITÉS	Séances en groupe Intervention sur lieux de formation (équipe mobile)	= attentes des APS et participants Expérience ++ - : groupes non réellement fermés, manque d'interaction (« passivité ») Démarche indispensable (1 ^{er} accès & gratuit à un tabacologue >< impact sur la recherche d'emploi
RÉSULTATS	Mesure des résultats Suivi	Q° non adaptés – adaptation des indicateurs >< besoin exprimé



Source : Questionnements/réflexions personnelles et propositions des participants ou APS

Principales pistes d'amélioration suggérées

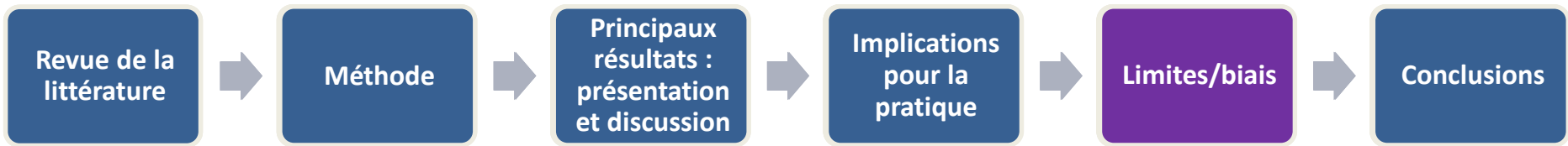


Besoin de créer du lien/partager/s'exprimer/d'interagir vs Passivité ➡ **Démarche participative ++**
implication des pairs, outils interactifs, prises de décisions

Besoin d'être accompagné à LT ➡ **Mise en place d'un suivi**
collaboration avec MG

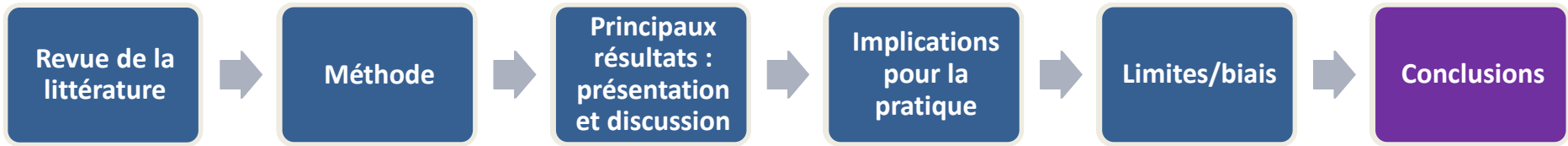
Défaut d'intérêt chez certains fumeurs (« décrochage ») ➡ **Maintien des groupes fermés**
co-construction – projets « communautaires »

Processus d'amélioration continu ➡ **Evaluation :**
 ✓ Des besoins
 ✓ Supports d'évaluation



- ❖ Résultats non représentatifs de la population – généralisables
- ❖ Echantillon de convenance
- ❖ Expérience des « non - participants »
- ❖ Contraintes organisationnelles – pratiques : limites de temps !
- ❖ Déroulement des focus group !
- ❖ Vigilance quant au « statut » neutre de l'observateur
- ❖ Q° SEPT





Expérience globalement positive des fumeurs (et APS)

... en dépit de la démarche « top down »

et en l'absence d'un besoin liminaire ou déclaré de sevrage :



Séances de groupe

Démarche pro-active du SEPT :

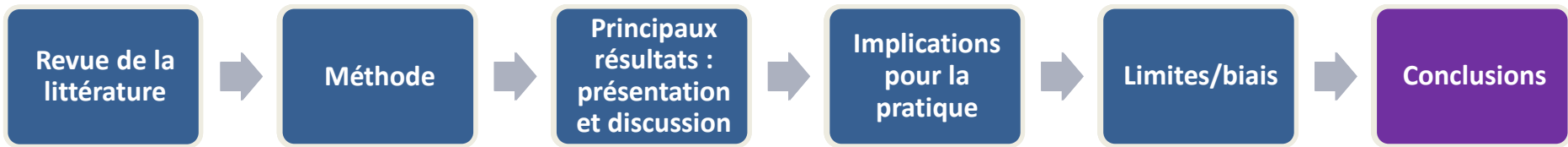
1^{er} recours à un tabacologue et dans un cadre de gratuité

Bénéfices comportementaux, représentationnels et cognitifs



Intérêt pour une minorité de fumeurs/APS et la majorité des NF

Cf. pistes d'amélioration



Questionnements/réflexions



Quid des besoins réels de notre population ?

Implication des non-fumeurs ?

Accroche du public ?

« Curriculum caché » :

tremplin pour l'emploi, création de liens, sentiment d'appartenance...

Perspective future principale

Implémentation des pistes d'amélioration proposées + adaptation au contexte

